

Expediente Núm. 112/2014
Dictamen Núm. 112/2014

V O C A L E S :

Fernández Pérez, Bernardo,
Presidente
García Gutiérrez, José María
Zapico del Fueyo, Rosa María
Rodríguez-Vigil Rubio, Juan Luis
Fernández Noval, Fernando Ramón

Secretario General:
García Gallo, José Manuel

El Pleno del Consejo Consultivo del Principado de Asturias, en sesión celebrada el día 22 de mayo de 2014, con asistencia de los señores y la señora que al margen se expresan, emitió el siguiente dictamen:

“El Consejo Consultivo del Principado de Asturias, a solicitud de esa Alcaldía de 2 de abril de 2014 -registrada de entrada el día 7 del mismo mes-, examina el expediente relativo a la reclamación de responsabilidad patrimonial del Ayuntamiento de Gijón formulada por, por los daños derivados de la anulación judicial de dos acuerdos municipales relativos a la adaptación y modificación del Plan General de Ordenación Urbana.

De los antecedentes que obran en el expediente resulta:

1. Con fecha 26 de junio de 2013, dos personas, una en nombre y representación de una entidad mercantil y la otra en nombre y representación de la Junta de Compensación del Plan Parcial de Bernueces (UZN R-3 S), presentan en una oficina de Correos una reclamación de responsabilidad

patrimonial, dirigida al Ayuntamiento de Gijón, por los daños derivados de la declaración judicial de nulidad de dos acuerdos municipales en materia urbanística.

Exponen que la entidad mercantil es “propietaria de terrenos ubicados en el ámbito de suelo urbanizable denominado UZN – R.2 Granda, con referencia al Plan General de Ordenación Urbana aprobado por acuerdo plenario del Ayuntamiento de Gijón de fecha 30 de diciembre de 2005 (BOPA de 10 de enero de 2006), relativo al documento de adaptación a la Ley autonómica del Suelo y Modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Gijón, anulado por Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Asturias de fecha 15 de julio de 2009 (...), confirmada por otra del Tribunal Supremo de fecha 26 de junio de 2012”. Además, declara poseer “terrenos ubicados en el ámbito territorial (...) de suelo urbanizable UZN R-3 (S) Bernueces”, participando, de acuerdo con el porcentaje que acredita en virtud de certificación emitida al efecto, en la Junta de Compensación de dicho ámbito.

En cuanto a este último, señalan que la sociedad “X” inició la gestión urbanística y contrató diversos servicios profesionales, constituyéndose con posterioridad (en el año 2009) la Junta de Compensación. En lo referente al suelo urbanizable de Granda, “la entidad “Y”, contrató los servicios profesionales” de una empresa dedicada a la prestación de servicios inmobiliarios, dos letrados y otros profesionales en arquitectura e ingeniería; gestión esta última a la que se adhirió mediante el correspondiente contrato, de fecha 1 de junio de 2008. Detalla “las actuaciones (...) realizadas en orden a la ejecución urbanística de este plan parcial de Granda” y su proyecto de actuación, subrayando que los respectivos expedientes quedaron paralizados por la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias de 15 de julio de 2009, que anula el planeamiento general. Asimismo, especifica que “los gastos relativos a la gestión del suelo urbanizable de Granda fueron sufragados en un principio por `Y´, si bien fueron parcialmente reintegrados”.

Añaden que “durante el periodo que media entre la aprobación definitiva del planeamiento general, publicada en el BOPA con fecha de 10 de enero de 2006, y su definitiva anulación por la Sentencia del Tribunal Supremo

antes citada de 26 de junio de 2012 se les han causado (...) toda una serie de perjuicios (...). No obstante, la reclamación tiene como fecha final la de la publicación del nuevo planeamiento (BOPA de 20 de mayo de 2011), puesto que a partir de dicha fecha se pudo volver a iniciar la gestión urbanística de dichos ámbitos de Granda y Bernueces”.

Aluden a la “responsabilidad concurrente” de las Administraciones municipal y autonómica, al ser la aprobación definitiva del Plan “un acto (...) de competencia autonómica ejercido por delegación”, mencionando que se ha presentado un escrito idéntico a este ante la Administración del Principado de Asturias.

En cuanto a la “cuantificación del daño”, señalan que existen “dos perjuicios claros:/ 1) Los gastos inútiles realizados en ejecución del planeamiento anulado en relación con dichos ámbitos, y su actualización./ 2) Los intereses correspondientes a las cantidades satisfechas para la gestión urbanística en el caso del ámbito UZN-R3 (S)”, y detalla, entre los primeros, “el coste del planeamiento parcial que ha resultado inservible, tanto en el caso de Bernueces como con referencia al plan parcial de Granda./ El coste de los proyectos de urbanización que han resultado inservibles (...). El visado colegial de dichos proyectos, que ha resultado inservible (...). El visado colegial de un proyecto de alumbrado que ha resultado inservible (...). Una auditoría del proyecto de urbanización realizado para Bernueces que (...) ha resultado inservible. Asimismo, en el caso de Granda, y dado que no llegó a constituirse la Junta de Compensación, se consideran como gastos inútiles la gerencia y administración y la asesoría jurídica”. Señalan que “se han cuantificado los gastos inútiles correspondientes” al ámbito UZN-R3 S “por referencia al porcentaje de participación” en la Junta de Compensación, “aplicando la tasa libre de riesgo y la prima de riesgo”, considerando que no ofrece duda “que constituyen un supuesto tipificado de responsabilidad previsto en el artículo 25 (*sic*) de la Ley Estatal del Suelo”.

Solicitan una indemnización para la entidad reclamante, “e indistintamente a la expresada Junta de Compensación para los gastos ocasionados en el ámbito del Plan Parcial de Bernueces (...), por los gastos

inútiles, que ascienden a la cantidad de dos mil once euros con setenta y cuatro céntimos (2.011,74 €), más la actualización (tasa libre de riesgo y prima de riesgo) de los mismos, que asciende a la cantidad de quinientos treinta y siete euros con treinta y ocho céntimos (537,38 €), más la cantidad de cuarenta y tres euros con setenta y un céntimos (43,71 €) correspondiente al importe del interés legal del dinero aplicado a los gastos de gestión. Todo ello asciende a la cantidad de dos mil quinientos noventa y dos euros con ochenta y cuatro céntimos (2.592,84 €)“.

Por “los daños ocasionados por su participación en (el) área urbanística UZN-R.2 Granda”, solicita una indemnización por “los gastos inútiles que asciende a la cantidad de sesenta y ocho mil ochocientos un euros con cinco céntimos (68.801,05 €), más la actualización (tasa libre de riesgo y prima de riesgo) de los mismos, que asciende a la cantidad de veintinueve mil seiscientos cuatro euros con setenta y ocho céntimos (29.604,78 €). Todo ello asciende a la cantidad de noventa y ocho mil cuatrocientos cinco euros con ochenta y tres céntimos (98.405,83 €)“.

Adjuntan diversa documentación acreditativa de la petición -en soporte digital- que, de acuerdo con la diligencia extendida con fecha 8 de julio de 2013 por un funcionario del Servicio de Reclamaciones Patrimoniales, se incorpora al expediente con la numeración que indica.

2. El día 17 de julio de 2013, la Jefa del Servicio de Reclamaciones Patrimoniales solicita al Jefe de la Asesoría Jurídica municipal una “copia diligenciada de la Sentencia” de 26 de junio de 2012 de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, así como un informe o aportación de cualquier otro dato que resulte de interés.

Mediante oficio de 18 de julio de 2013, el Jefe de la Asesoría Jurídica remite la documentación solicitada.

3. Con fecha 17 de julio de 2013, la Jefa del Servicio de Reclamaciones Patrimoniales solicita informe al Servicio Técnico de Urbanismo y a la Sección

de Gestión y Planeamiento sobre diversas cuestiones que detalla relacionadas con el contenido de la reclamación.

4. Mediante escritos de 23 de agosto de 2013, la Alcaldesa del Ayuntamiento de Gijón comunica a las interesadas que la documentación que dicen adjuntar a su escrito inicial no se encuentra “numerada ni identificada como corresponde y como ustedes han señalado” en él.

Además, “se precisa que por ustedes se determine quién está legitimado para la reclamación”, acompañando la documentación acreditativa de la misma, “sin que se pueda dejar al arbitrio de la Administración municipal” este extremo, y la “identificación pormenorizada de todos y cada uno de los gastos que se han señalado como inútiles”, con “especificación de quién ha realizado realmente el gasto (...) si la Junta de Compensación” o la mercantil, y acreditación del mismo.

Seguidamente, se establece un plazo de 10 días “a fin de subsanar o mejorar la presente solicitud”, con la advertencia de que “transcurrido el plazo concedido sin que se completen los datos señalados se le tendrá por desistido de su petición, previa resolución dictada en los términos previstos en el artículo 42” de la Ley 30/1992.

5. El día 12 de septiembre de 2013, los representantes de la entidad mercantil y de la Junta de Compensación del Plan Parcial de Bernueces (UZN R-3S) presentan un escrito en el que afirman que “no es la Junta de Compensación la que ha sufrido el daño, sino cada uno de los miembros de esta que han contribuido a su sostenimiento”, pero, dada la “postura tradicionalmente obstruccionista de la Administración en este tipo de reclamaciones”, se ha optado por el ejercicio por parte de ambas a fin de evitar una posible desestimación de la petición por falta de legitimación. Por ello, se especifica que quien ha sufrido el daño es el “propietario” de los terrenos, esto es, la mercantil.

En “cuanto a la documentación”, se aporta un nuevo CD con documentación acreditativa del perjuicio sufrido.

Por lo que se refiere a “la relación de causalidad”, manifiestan que “con base en la apariencia de legalidad de los acuerdos administrativos se han comprado terrenos, obviamente por su valor urbanístico, se ha solicitado financiación, se ha producido una inmovilización del capital invertido y se han realizado una serie de gastos para la gestión urbanística”, especificando que “la política urbanística de ese Ayuntamiento” aconseja el ejercicio de estas reclamaciones, pues “parece que no existe Plan General vigente”, el “silencio ante un nuevo planeamiento produce inseguridad” y no existe “ni una sola palabra acerca de la continuidad como suelos urbanizables de los sectores de Bernueces y Granda”, por lo que concluyen que “debería preguntarse este Ayuntamiento (...) cuál es la razón de tantas reclamaciones”.

Con fecha 19 de septiembre de 2013, un funcionario del Servicio de Reclamaciones Patrimoniales extiende una diligencia en la que hace constar que se adjunta la documentación contenida en el CD, quedando incorporada al expediente con la numeración que indica.

6. El día 14 de noviembre de 2013, la Alcaldesa del Ayuntamiento de Gijón solicita a la Consejería de Fomento, Ordenación del Territorio y Medio Ambiente un informe, de conformidad con lo establecido en los artículos 140 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común y 18 del Reglamento de los Procedimientos de las Administraciones Públicas en Materia de Responsabilidad Patrimonial, teniendo en cuenta también que “los artículos 10 y 87.1 del Decreto Legislativo 1/2004, de 22 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en Materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo del Principado de Asturias, establecen que los Concejales ejercen con carácter delegado la competencia para la aprobación definitiva de los Planes Generales de Ordenación, y visto que el párrafo segundo del citado art. 87 preceptúa que “el informe de la Comisión de Urbanismo y Ordenación del Territorio del Principado de Asturias será vinculante en lo que se refiera a la legalidad” del Plan General de Ordenación cuya aprobación definitiva se pretenda”.

7. Mediante oficio de 14 de noviembre de 2013, la Alcaldesa notifica a las interesadas, a la vista del escrito por ellas presentado -en el que “se señala, en cuanto a la legitimación de la petición de responsabilidad patrimonial planteada, que no es la Junta de Compensación la que ha sufrido el daño, sino cada uno de los miembros de esta los que han contribuido a su sostenimiento”-, que “la petición inicialmente presentada (...) queda reconducida a una única (...) realizada” por la entidad mercantil, a quien, a su vez, se le concede un nuevo “plazo de subsanación” para que proceda a la “especificación de quién ha realizado realmente el gasto” en el que consiste el daño que imputan a la Administración y para acreditar el “efectuado a través de facturas”.

8. El día 20 de noviembre de 2013, la Jefa del Servicio de Reclamaciones Patrimoniales solicita al Tesorero municipal que informe “en orden a (...) determinar la procedencia de los conceptos reclamados, y de su actualización”, así como sobre “cualquier dato de interés para la resolución de la presente petición”.

9. Con fecha 5 de diciembre de 2013, las reclamantes presentan un escrito en el que, en “lo que a la legitimación se refiere”, manifiestan que seguirán ejercitando de forma conjunta la acción de responsabilidad, pues “reconocida la legitimación en vía administrativa no le es dable a la Administración negarla posteriormente en fase jurisdiccional”, y entienden que “si la Administración niega la legitimación de la Junta de Compensación es que está reconociendo la contraria y no podrá en vía jurisdiccional contradecir lo previamente manifestado en vía administrativa”.

Respecto a la cuestión de “quién ha realizado el gasto”, afirman, con referencia al suelo urbanizable de Granda, que una entidad mercantil “desde febrero de 2007 se hizo cargo de los gastos necesarios para el desarrollo del ámbito”, sumándose posteriormente otras empresas, entre las que se encontraba la actual interesada, reintegrándose la primera “los gastos

adelantados (...), para lo cual giró las correspondientes facturas". A partir de la incorporación de la reclamante "los profesionales giraban" a la misma "las correspondientes facturas".

En cuanto al otro ámbito urbanístico, se realiza "un breve resumen" del desarrollo del "ámbito UZN-R3", relatando que "en junio de 2007 un grupo de empresas promotoras, agrupadas en la Sociedad Civil "X", junto con otras empresas y particulares, inicia ante ese Ayuntamiento la gestión urbanística por el sistema de compensación de la Unidad de Ejecución UZN-R (S), Bernueces", detallando "las mercantiles que formaban" parte de esta última y su porcentaje de participación, siendo la finalidad de la empresa "facilitar la gestión y desarrollo del ámbito hasta la constitución de la Junta de Compensación", de la que pasaron a formar parte los promotores que integraban la sociedad civil en el momento de su creación (5 de febrero de 2009), reintegrándose en ese momento "los gastos realizados" con anterioridad "por cuenta de la Junta de Compensación". Al respecto, aclara que "se aportaron" las facturas "abonadas por la mercantil", razonando que "aunque las facturas de los gastos inútiles consten a nombre de 'X', dado que era una sociedad instrumental (...), somos los propietarios quienes hemos soportado finalmente los gastos ocasionados por el desarrollo urbanístico del ámbito".

Asimismo, puntualizan diversas cuestiones relacionadas con la acreditación de los gastos invocados -aportando un nuevo CD con la documentación- y subsanan los errores advertidos en los escritos presentados con anterioridad.

10. El día 8 de enero de 2014, la Jefa del Servicio de Asuntos Generales de la Consejería de Fomento, Ordenación del Territorio y Medio Ambiente remite al Servicio de Reclamaciones Patrimoniales el informe emitido, con fecha 7 de enero de 2014, por el Secretario de la Comisión de Urbanismo y Ordenación del Territorio de Asturias (en adelante CUOTA).

En dicho informe se recuerda, en primer lugar, que la causación al interesado de una lesión efectiva en su patrimonio exige en el ámbito

urbanístico la patrimonialización de los aprovechamientos urbanísticos, según la jurisprudencia que cita. Al respecto, y examinadas las reclamaciones de responsabilidad patrimonial remitidas por el Ayuntamiento, "se deduce que en ninguno de los casos (...) se ejecutó efectivamente la urbanización de los terrenos afectados, por lo que no cabe reconocer derecho a indemnización por 'lucro cesante', entendido como la traducción económica de los derechos urbanísticos incorporados a su patrimonio por el propietario mediante el cumplimiento de los deberes de equidistribuir, urbanizar, realizar las cesiones obligatorias, obtener licencia y edificar conforme a ella".

En cuanto al "daño emergente" -entendiendo por tal los "gastos que han devenido inútiles como consecuencia de la nulidad del plan (gastos relativos a la elaboración de los planes parciales, proyectos de compensación, proyectos de urbanización, etc.)"-, alude al requisito de efectividad del daño como presupuesto previo ineludible, advirtiendo que "las reclamaciones formuladas reconocen que los Planes Parciales elaborados en desarrollo del Plan General declarado nulo en Sentencia del Tribunal Supremo de 26 de junio de 2012 fueron incorporados al nuevo Plan General de Gijón, que mantuvo en lo sustancial las determinaciones del anterior documento de planeamiento anulado (...). Ahora bien, cuando el Tribunal Supremo dicta la Sentencia el 26 de junio de 2012, el Plan General anterior, en el que los recurrentes fundan su reclamación, llevaba más de un año derogado, dado que el Ayuntamiento de Gijón, a pesar de estar pendiente de casación la citada sentencia anulatoria, había iniciado la tramitación de una Revisión del PGO que culminó con su aprobación definitiva" en el mes de mayo de 2011, por lo que, tras razonar que los perjuicios esgrimidos derivarían, en su caso, de este último acto, concluye que en ese supuesto las reclamaciones serían extemporáneas, al haberse manifestado el efecto lesivo el "20 de mayo de 2011", fecha de su publicación en el Boletín Oficial del Principado de Asturias, y computarse desde esta fecha el plazo para la interposición de las correspondientes reclamaciones.

Finalmente, y por lo que se refiere a la existencia de responsabilidad concurrente de la Administración autonómica junto a la municipal invocada por

las reclamantes, sostiene que “la regla general debe ser la de que responderá la Administración causante de la actividad dañosa en base al principio del beneficio”, por lo que considera “indudable la atribución de la responsabilidad” al Ayuntamiento, dado que al mismo correspondió “la tramitación del Plan General anulado” y su aprobación definitiva.

11. Con fecha 20 de enero de 2014, los Jefes de los Servicios Técnico y Administrativo de Urbanismo emiten dos informes conjuntos sobre los aspectos requeridos.

En ambos se manifiestan, como cuestión previa, sobre la “posible extemporaneidad de la reclamación”, y razonan que cuando el Tribunal Supremo dicta la “Sentencia el 26 de junio de 2012 el Plan General anterior, en el que los recurrentes fundan su reclamación, llevaba más de un año derogado, dado que el Ayuntamiento de Gijón, a pesar de estar pendiente de casación la citada sentencia anulatoria, había iniciado la tramitación de una revisión del PGO que culminó con su aprobación definitiva por el Ayuntamiento Pleno en fecha 13 de mayo de 2011 (BOPA de 20 de mayo de 2011)./ En consecuencia, los hipotéticos perjuicios que la confirmación por el Tribunal Supremo de la sentencia anulatoria del PGO de 2005/Texto Refundido 2007 pudiera haber ocasionado a los ahora reclamantes ya se habrían producido desde un año antes, o, lo que lo mismo, resulta irrelevante en este caso la Sentencia del Tribunal Supremo, pues el Plan General en cuya anulación fundamentan ahora las reclamaciones ya había sido derogado por la aprobación y entrada en vigor de la Revisión del PGO del año 2011 desde el 20 de mayo de 2011, fecha de su publicación el BOPA./ En concreto, el artículo 1.1.3 de la normativa del documento de Revisión de 13 de mayo de 2011 referido a la vigencia señala que:/ `La Revisión del Plan General de Ordenación de Gijón sustituye plenamente y deroga, desde su entrada en vigor, al Plan General de Ordenación vigente (...)´. Por otro lado (...), ninguno de los reclamantes (salvo error u omisión en la documentación obrante en el Servicio Administrativo de Urbanismo) presentó en su día recurso contencioso-administrativo contra la aprobación definitiva de la Revisión del PGO de mayo

de 2011, ni formuló reclamación alguna por los daños o perjuicios que dicha aprobación, y la derogación que llevaba aparejada del anterior Plan General, les podía haber ocasionado". Ello les lleva a concluir que "parece difícilmente sostenible que dos años más tarde puedan argumentar unos perjuicios que hasta entonces no habían sido manifestados ni vía alegación tras la aprobación inicial de la Revisión del Plan General (BOPA de 7 de agosto de 2010) ni una vez aprobado definitivamente este en vía contenciosa o en forma de reclamación patrimonial".

Precisan que "la situación urbanística de los terrenos en cuestión, que (...) forman parte de los sectores UZN-R.2 y UZN-R.3, de Granda y Castiello de Bernueces, respectivamente, es la misma en el Plan General aprobado el 30 de diciembre de 2005 y su Texto Refundido de 2007 que en la revisión aprobada en mayo de 2011, dado que en este último se incluyen unas fichas para el desarrollo de estos suelos urbanizables que, salvo en su denominación (pasó a usarse la terminología homologada por la CUOTA y a identificarse como SUR-S-R.2 y SUR-S-R.3), se mantuvo en ellas tanto la delimitación como las determinaciones urbanísticas de los antiguos sectores (UZN-R2 y 3). En el caso del R.3, al contar con el Plan Parcial aprobado definitivamente (13 de noviembre de 2008), se incorporó incluso la ordenación detallada en él prevista, de tal manera que aun en el caso hipotético de su anulación como consecuencia de la nulidad del PGO de 2005 pudiera continuarse el desarrollo urbanístico del sector sin que fuera ya precisa la redacción de un nuevo Plan Parcial", por lo que "no cabe argumentar gastos inútiles, toda vez que el planeamiento posterior recogió las mismas condiciones urbanísticas para ese ámbito".

Tras rechazar la existencia de "patrimonialización del aprovechamiento susceptible de apropiación" por parte de las reclamantes, señalan que "en el caso del suelo urbanizable de Castiello de Bernueces (...) el proyecto de compensación no ha llegado a ser aprobado por la Junta de Compensación, puesto que requiere que previamente concluya el procedimiento expropiatorio de los bienes y derechos de los propietarios no adheridos a dicha Junta; procedimiento respecto del que, tal y como consta en los acuerdos que se

acompañan, se ha declarado la caducidad al no haber procedido la Junta de Compensación al pago de los justiprecios determinados en el plazo establecido a tal efecto". En el caso del "suelo urbanizable de Granda (...) no se ha tramitado ningún documento de equidistribución, ni proyecto de urbanización, únicamente fue presentado en su día el Plan Parcial en cuya aprobación inicial se recogían varias condicionales, entre otras la relativa al necesario informe de la Confederación Hidrográfica. En junio de 2012 se aprobó inicialmente un nuevo documento de Plan Parcial presentado por los promotores que fue objeto de informe desfavorable por parte de ese Organismo de Cuenca", añadiendo que "se acompañan certificaciones de estos acuerdos y copia diligenciada del informe de la Confederación".

Sobre los daños reclamados, ambos informes reiteran que, dado que "la Revisión del PGO de 2011 no solo mantuvo sino que incorporó las determinaciones del Plan Parcial aprobado en el año 2008 para este suelo, no cabe admitir el argumento de que la anulación del PGO de 2005 y su Texto Refundido de 2007 pueda ser causa de un daño y dar origen a derecho indemnizatorio", por lo que no cabe imputar a la anulación la inutilidad de los gastos en que se ha incurrido. Además, subrayan que "a día de hoy la Junta de Compensación del Sector R3 de Bernueces sigue funcionando y sus miembros no han solicitado su disolución y liquidación", señalando "que se desconoce el concepto alegado de 'Auditoría del Proyecto de Urbanización'".

Se adjuntan certificaciones de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno los días 18 de noviembre de 2008, sobre aprobación definitiva del Proyecto de Actuación del Sector UZN R3. S (Bernueces); 7 de julio de 2009, por el que se aprueba la constitución de la Junta de Compensación de dicho sector; 23 de abril de 2013, de declaración de caducidad del expediente de expropiación por el procedimiento de tasación conjunta de las fincas cuyos propietarios no se han adherido a la Junta de Compensación, y 6 de agosto de 2013, por el que se desestiman los recursos de reposición interpuestos contra el anterior.

12. Con fecha 24 de enero de 2014, la Alcaldesa del Ayuntamiento de Gijón dicta Resolución por la que se acuerda la apertura de un periodo de prueba.

13. El día 11 de febrero de 2014, las reclamantes presentan un escrito en el registro municipal en relación con la apertura del periodo de prueba y aportan nuevos documentos.

14. Con fecha 20 de febrero de 2014, el Tesorero municipal emite informe en el que precisa que debería determinarse con carácter previo "la procedencia o no de reconocer en su conjunto importe de indemnización alguna a los reclamantes" para, en caso de estimarse, "analizar los gastos financieros reclamados". En tal caso habría que "vincular" el "principal de los préstamos otorgados" y concretar el "detalle de las fincas adquiridas con financiación externa o a través de las líneas de créditos recogidas en el punto anterior", debiendo examinarse después "el importe de adquisición que figure en la correspondiente escritura pública y su correlación con el principal del préstamo/s controvertidos", persiguiéndose con ello "escindir de los nominales de los préstamos analizados los fondos no invertidos en las fincas controvertidas".

Añade que, "considerando la evolución de los mercados inmobiliarios desde el año 2008, y en particular en lo concerniente a suelos patrimoniales con diferentes grados de desarrollo, sería preciso acotar y determinar desde qué fecha -en su caso- se deberían indemnizar los gastos financieros soportados por la utilización de fuentes ajenas por las promotoras, imputables a esta Administración local, no por la caída de la demanda inmobiliaria desde el año 2008 que aconsejó a los promotores ralentizar los desarrollos urbanísticos correspondientes, sino los que sean estrictamente achacables a la no aprobación del PGO, siempre -como se ha descrito- que esta variable fuese informada favorablemente por los Servicios Jurídicos municipales o externos como susceptible de cobertura en concepto de responsabilidad patrimonial por parte de esta Administración".

Concluye que, “una vez acotado el principal de los préstamos controvertidos y el periodo de cobertura de gastos financieros, sería el momento de analizar el tipo de interés financiero o equivalente (“tipo teórico”) que sería aplicable a las operaciones de endeudamiento correspondientes a soportar por el Ayuntamiento y que, entiendo, debería ser similar para todas las reclamaciones presentadas, independientemente de que cada una de las promotoras y constructoras reclamantes tuviera un ‘perfil de riesgo’ o de vinculación diferente con su respectiva entidad financiera prestamista que les hubiese permitido, en su momento, obtener un mejor o peor tipo de interés de los préstamos formalizados, lo cual no debe ser trasladado a esta Administración local”.

Figuran incorporadas a continuación diversas noticias de prensa relativas al desarrollo urbanístico de los terrenos afectados por la reclamación.

15. El día 25 de febrero de 2014, la Alcaldesa del Ayuntamiento de Gijón dicta Resolución por la que se admite la totalidad de la prueba documental propuesta, lo que se comunica a la interesada.

16. Mediante escrito notificado a la reclamante el día 11 de marzo de 2014, la Alcaldesa le comunica la apertura del trámite de audiencia. Consta en el expediente la comparecencia de una representante de aquella para examinarlo y obtener copias del mismo.

Con fecha 28 de marzo de 2014, las reclamantes presentan en el registro municipal un escrito de alegaciones en el que rechazan la prescripción de la acción y manifiestan no solicitar “daño alguno por la pérdida de aprovechamiento urbanístico, pues son otros daños” los reclamados, precisando que la falta de consumación de las expropiaciones se ha producido “no tanto por la existencia en una Junta de Compensación de miembros morosos, como por el hecho de que ese Ayuntamiento” se haya “negado a tramitar el procedimiento de apremio solicitado por la Junta de Compensación, declarando (...) la caducidad” del procedimiento.

Finalmente, y en cuanto al informe de Tesorería, señalan que el mismo “no se pronuncia sobre el fondo de la cuestión sino sobre el coste de los diferentes préstamos concedidos, no trasladables a la Administración local en la parte que supone el tipo teórico de las operaciones de endeudamiento municipal”, lo que -entienden- “quiebra los principios que rigen la responsabilidad patrimonial de la Administración, ya que el daño sufrido por tal concepto es perfectamente individualizable y tal daño no puede cuantificarse por el interés teórico que satisface al Ayuntamiento, sino por el realmente soportado por quien sufrió el daño”.

17. El día 2 de abril de 2014, la Jefa del Servicio de Reclamaciones Patrimoniales formula propuesta de resolución en el sentido de inadmitir por extemporánea la reclamación, apoyándose en los pronunciamientos contenidos al respecto en los informes emitidos por los Servicios Administrativo y Técnico de Urbanismo, así como por la CUOTA.

Por otro lado, sostiene que, en virtud de “lo establecido en el artículo 140, así como lo manifestado por la jurisprudencia existente en la materia”, en su caso, habría “responsabilidad solidaria de la Comunidad Autónoma y el Ayuntamiento por los daños derivados de un Plan General de Ordenación Urbana”.

18. En este estado de tramitación, mediante escrito de 2 de abril de 2014, esa Alcaldía solicita al Consejo Consultivo del Principado de Asturias que emita dictamen sobre consulta preceptiva relativa al procedimiento de reclamación de responsabilidad patrimonial del Ayuntamiento de Gijón objeto del expediente núm., adjuntando a tal fin copia autenticada del mismo.

A la vista de tales antecedentes, formulamos las siguientes consideraciones fundadas en derecho:

PRIMERA.- El Consejo Consultivo emite su dictamen preceptivo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13.1, letra k), de la Ley del Principado de Asturias 1/2004, de 21 de octubre, en relación con el artículo 18.1, letra k), del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo, aprobado por Decreto 75/2005, de 14 de julio, y a solicitud de la Alcaldía del Ayuntamiento de Gijón, en los términos de lo establecido en los artículos 17, apartado b), y 40.1, letra b), de la Ley y del Reglamento citados, respectivamente.

SEGUNDA.- Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 139.1 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (en adelante LRJPAC), está la mercantil interesada activamente legitimada para formular reclamación de responsabilidad patrimonial, por cuanto su esfera jurídica se ha visto directamente afectada por los hechos que la motivaron. Al respecto, resulta acreditado que es propietaria de terrenos en los ámbitos afectados por la declaración de nulidad y que su objeto social se encuentra relacionado con la actividad urbanística; si bien, los términos en que el mismo se define resultan de la ampliación llevada a cabo en el mes de abril de 2013, que es, por tanto, posterior a la realización del gasto por el que se reclama.

En cuanto a la legitimación de la Junta de Compensación que el Ayuntamiento rechaza, su inexistencia se deriva tanto de las afirmaciones de las propias reclamantes, quienes manifiestan de manera expresa que el daño lo han padecido los propietarios, integrantes a su vez de la misma -"pues somos los propietarios quienes hemos soportado finalmente los gastos ocasionados por el desarrollo urbanístico"-, como de la concreción de su petición. En este sentido, las interesadas precisan que de los gastos inútiles correspondientes al ámbito UZN R3 (S) -únicos reclamados en este caso, si bien "indistintamente" para la mercantil interesada o la Junta de Compensación- "la cantidad que se reclama es la resultante de aplicar el porcentaje correspondiente a la participación" de la entidad interesada en la Junta, más su "actualización".

El Ayuntamiento de Gijón está pasivamente legitimado en cuanto titular de los servicios frente a los que se formula reclamación.

Concurre igualmente la legitimación pasiva de la Comunidad Autónoma, a quien tanto la Administración municipal como las reclamantes imputan una responsabilidad concurrente, en tanto que titular de la competencia de aprobación definitiva del Plan General de Ordenación Urbana, delegada en el municipio en los términos de lo dispuesto en el artículo 10.1 del Texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en Materia de Ordenación del Territorio y Urbanismo (en adelante TROTU), aprobado por Decreto Legislativo 1/2004, de 22 de abril.

TERCERA.- En cuanto al plazo de prescripción, el apartado 4 del artículo 142 de la LRJPAC establece que la “anulación en vía administrativa o por el orden jurisdiccional contencioso-administrativo de los actos o disposiciones administrativas no presupone derecho a la indemnización, pero si la resolución o disposición impugnada lo fuese por razón de su fondo o forma, el derecho a reclamar prescribirá al año de haberse dictado la sentencia definitiva, no siendo de aplicación lo dispuesto en el punto 5”.

En el supuesto ahora examinado, la reclamación se presenta con fecha 26 de junio de 2013, por lo que, habiéndose dictado el día 26 de junio de 2012 la Sentencia del Tribunal Supremo por la que se desestima el recurso de casación interpuesto por el Ayuntamiento de Gijón contra la Sentencia de 15 de julio de 2009 del Tribunal Superior de Justicia del Principado de Asturias, resulta claro, aun no constando la fecha de su notificación, que la acción se ejercita dentro del plazo de un año legalmente determinado.

La propuesta de resolución, en cambio, considera extemporánea la reclamación al entender que los eventuales daños y perjuicios esgrimidos no derivarían de la anulación judicial, sino de la pérdida de vigencia del planeamiento ocasionada por la aprobación de un nuevo instrumento urbanístico en el año 2011.

Es sabido que la aplicación del instituto de la prescripción ha de hacerse, a la luz del principio *pro actione*, mediante una interpretación

favorable al ejercicio del derecho a la acción, de modo que en el cómputo del plazo hay que operar, de acuerdo con la jurisprudencia y la doctrina del Consejo de Estado, de un modo flexible, antiformalista y favorable a los perjudicados. Sin embargo, en el presente caso no es necesario recurrir a criterios interpretativos flexibles, ya que la cuestión -que reviste sin duda la máxima relevancia- debe resolverse, a juicio de este Consejo Consultivo, conforme al principio de la *actio nata*, según el cual para fijar el *dies a quo* del cómputo de la prescripción hay que tener presente que “la acción solo puede comenzar cuando ello es posible y esta coyuntura se perfecciona cuando se unen los dos elementos del concepto de lesión, es decir, el daño y la comprobación de su ilegitimidad” (entre otras, Sentencia del Tribunal Supremo de 5 de febrero de 2014 -Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 6.ª-); ilegitimidad que en el presente supuesto alcanza con la declaración judicial una plenitud claramente diferenciada del hecho de la pérdida de vigencia del planeamiento por uno aprobado con posterioridad, todo ello sin necesidad de fijar en este momento el periodo de tiempo durante el cual se manifiestan los perjuicios alegados y su efectividad. Tal interpretación resulta además coherente con la precisión efectuada por la propia Administración infractora al distinguir entre la responsabilidad por una hipotética “alteración de las determinaciones del planeamiento” y la responsabilidad derivada del “mal funcionamiento de la Administración local al tramitar el planeamiento anulado”; distinción recogida también por las reclamantes en su escrito de alegaciones.

CUARTA.- El procedimiento administrativo aplicable en la tramitación de la reclamación se encuentra establecido en los artículos 139 y siguientes de la LRJPAC, y, en su desarrollo, en el Reglamento de los Procedimientos de las Administraciones Públicas en Materia de Responsabilidad Patrimonial (en adelante Reglamento de Responsabilidad Patrimonial), aprobado por Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo.

En aplicación de la normativa citada, se han cumplido los trámites fundamentales de incorporación de informe de los servicios afectados, audiencia con vista del expediente y propuesta de resolución.

Sin embargo, advertimos la concurrencia de determinadas irregularidades formales en la tramitación del procedimiento. La primera de ellas consiste en que, habiendo asumido la instrucción del mismo el Servicio de Reclamaciones Patrimoniales, se suscriben por otros órganos diversas actuaciones que, como ya hemos señalado en dictámenes anteriores, deberían haberse resuelto por el propio servicio instructor. La segunda se produce porque no se ha dado cumplimiento a la obligación de comunicar a las reclamantes, en los términos de lo dispuesto en el artículo 42.4 de la LRJPAC, la fecha en que su solicitud ha sido recibida por el órgano competente, el plazo máximo legalmente establecido para la resolución -y notificación- del procedimiento, así como los efectos que pueda producir el silencio administrativo.

Igualmente, constatamos una aparente confusión entre los trámites de subsanación y de mejora de la solicitud que da inicio al procedimiento, y por ende de las consecuencias de la falta de atención de los requerimientos en ambos casos. El artículo 71 de la LRJPAC, tras establecer que si la solicitud de iniciación de un procedimiento no reúne los requisitos legalmente exigibles deberá requerirse al interesado para que proceda a su subsanación -con advertencia de que si así no lo hiciera se le tendrá por desistido de su petición-, recoge en el apartado 3 que el órgano competente podrá recabar la modificación o mejora "voluntarias" de los términos de la solicitud; trámite al que no cabe anudar una decisión declarando el desistimiento de quien no proceda a la indicada mejora y el consecuente archivo de actuaciones. Cuando la solicitud de inicio no reúna los requisitos legales para su tramitación cabrá apreciar el desistimiento de quien no subsane la deficiencia en el plazo otorgado al efecto con la oportuna advertencia, pero cuando reúna los requisitos que permiten su tramitación y un pronunciamiento sobre el fondo deberá practicarse la instrucción del procedimiento y proceder a dicho pronunciamiento o decisión final, sin perjuicio de que esta deba ser

desestimatoria de la solicitud si adolece de defectos u omisiones y no ha sido voluntariamente mejorada.

Por otra parte, observamos que la decisión de archivo del procedimiento respecto a la reclamación presentada por la Junta de Compensación del Plan Parcial de Bernueces es objeto de notificación por parte de la Alcaldesa a las interesadas sin que conste que se haya dictado resolución alguna al respecto; además, dicha notificación tampoco cumple los requisitos establecidos en el artículo 58 de la LRJPAC. Ahora bien, dado que las actuaciones posteriores de la afectada evidencian tanto que tuvo conocimiento de su contenido, como su disconformidad con tal decisión -pues expresamente comunicaron que seguirían “ejercitando la acción de responsabilidad tanto por la Junta de Compensación” como por la empresa reclamante-, consideramos que tal proceder no le ha supuesto una indefensión que obligue a retrotraer las actuaciones. En cualquier caso, no deberá dictarse resolución que ponga fin al procedimiento en vía administrativa sin que en ella conste expresa y motivadamente la exclusión de la legitimación de la Junta de Compensación acordada por el Ayuntamiento, en aras de la ineludible preservación del principio de contradicción y del derecho de defensa de aquella. Observación esta que tiene la consideración de esencial a efectos de lo dispuesto en el artículo 3.6 de la Ley del Principado de Asturias 1/2004, de 21 de octubre, y en el artículo 6.2 del Reglamento de Organización y Funcionamiento del Consejo Consultivo del Principado de Asturias.

Asimismo, advertimos que, aunque en el informe suscrito de forma conjunta por los Servicios de Urbanismo con fecha 20 de enero de 2014 se señala, en relación con los gastos inútiles derivados de la gestión urbanística en el Área UZN-R.2 Granda, que se acompañan al mismo “certificaciones” de los acuerdos relativos a la aprobación de su Plan Parcial, así como copia diligenciada del informe de la Confederación Hidrográfica del Norte, dicha documentación no se halla incorporada al expediente remitido a este Consejo. A pesar de ello, consideramos que su aportación no variaría el sentido del informe emitido ni proporcionaría elementos de juicio adicionales para la resolución del supuesto sometido a nuestra consideración.

Finalmente, se aprecia que a la fecha de entrada de la solicitud de dictamen en este Consejo Consultivo se había rebasado ya el plazo de seis meses para adoptar y notificar la resolución expresa, establecido en el artículo 13.3 del Reglamento de Responsabilidad Patrimonial. No obstante, ello no impide la resolución, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 42.1 y 43.3, letra b), de la referida LRJPAC.

QUINTA.- El artículo 106.2 de la Constitución dispone que “Los particulares, en los términos establecidos por la ley, tendrán derecho a ser indemnizados por toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos”.

A su vez, el artículo 139 de la LRJPAC establece en su apartado 1 que “Los particulares tendrán derecho a ser indemnizados por las Administraciones Públicas correspondientes, de toda lesión que sufran en cualquiera de sus bienes y derechos, salvo en los casos de fuerza mayor, siempre que la lesión sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos”. Y, en su apartado 2, que “En todo caso, el daño alegado habrá de ser efectivo, evaluable económicamente e individualizado con relación a una persona o grupo de personas”.

Por otra parte, el artículo 141 de la ley citada dispone en su apartado 1 que “Sólo serán indemnizables las lesiones producidas al particular provenientes de daños que éste no tenga el deber jurídico de soportar de acuerdo con la Ley. No serán indemnizables los daños que se deriven de hechos o circunstancias que no se hubiesen podido prever o evitar según el estado de los conocimientos de la ciencia o de la técnica existentes en el momento de producción de aquéllos, todo ello sin perjuicio de las prestaciones asistenciales o económicas que las leyes puedan establecer para estos casos”.

En el ámbito de la Administración local, el artículo 54 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante LRRL), dispone que “Las Entidades locales responderán directamente de los daños y perjuicios causados a los particulares en sus bienes y derechos como

consecuencia del funcionamiento de los servicios públicos o de la actuación de sus autoridades, funcionarios o agentes, en los términos establecidos en la legislación general sobre responsabilidad administrativa”.

Este derecho no implica, sin embargo, que la Administración tenga el deber de responder, sin más, por todo daño que puedan sufrir los particulares, sino que, para que proceda la responsabilidad patrimonial de la Administración Pública, deberán darse los requisitos que legalmente la caracterizan, analizando las circunstancias concurrentes en cada caso.

En efecto, en aplicación de la citada normativa legal y atendida la jurisprudencia del Tribunal Supremo, para declarar la responsabilidad patrimonial de la Administración Pública será necesario que, no habiendo transcurrido el plazo de prescripción, concurren, al menos, los siguientes requisitos: a) la efectiva realización de una lesión o daño antijurídico, evaluable económicamente e individualizado en relación con una persona o grupo de personas; b) que la lesión patrimonial sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos; y c) que no sea producto de fuerza mayor.

SEXTA.- Solicita la entidad reclamante una indemnización por los “perjuicios claros” derivados de la anulación judicial de dos acuerdos municipales relativos, respectivamente, a la aprobación del documento de Adaptación a la Ley 3/2002, de 19 de abril, de Régimen del Suelo y Ordenación Urbanística del Principado de Asturias (en adelante LSPA), y Modificación del Plan General de Ordenación Urbana de Gijón y a la aprobación del Texto Refundido de la Adaptación a la LSPA y Modificación del Plan General de Ordenación Urbana 2007. Identifica la lesión resarcible con los gastos inservibles, o inútiles, acometidos con ocasión del desarrollo urbanístico del suelo, a los que añade “el interés legal del dinero aplicable a los gastos de gestión”.

De la documentación obrante en el expediente cabe deducir la efectividad, siquiera indiciariamente, de diversos gastos inherentes al proceso urbanizador (entre los que se incluyen gastos en concepto de honorarios de ingenieros y arquitectos por diversos proyectos entre los que figuraba el

correspondiente al Plan Parcial, de abogados por asesoramiento vinculado al mismo y de otros profesionales igualmente intervinientes en el desarrollo del proyecto) en que habría incurrido la mercantil propietaria de diversos terrenos ubicados en los sectores UZN-R.2 y UZN-R.3 (Granda y Bernueces) e integrante de la Junta de Compensación de la Unidad de Actuación del segundo. No obstante, ha de advertirse que, pese a que la interesada ha aportado abundante documentación, no figuran entre la misma los justificantes del abono de las facturas emitidas por la citada Junta; tampoco se ha acreditado, en relación al sector UZN-R.2, la efectividad del pago de la factura girada a la reclamante por la mercantil que afrontó los gastos con anterioridad a la adhesión de la ahora compareciente, ni las que corresponden a los diversos servicios (asistencia jurídica, gestión inmobiliaria) que proporcionalmente le correspondía abonar a partir de su incorporación.

Por otra parte, y dado que en el escrito de alegaciones se expresa -a la vista de lo informado por los Servicios municipales de Urbanismo- que no se reclama "daño alguno por la pérdida de aprovechamiento urbanístico", tal aspecto debe ser excluido del análisis.

Los daños reclamados se imputan por la interesada a la nulidad declarada judicialmente de dos acuerdos municipales relativos a la modificación del planeamiento urbanístico, y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 142 de la LRJPAC, la mera "anulación en vía administrativa o por el orden jurisdiccional contencioso-administrativo de los actos o disposiciones administrativas no presupone derecho a la indemnización". Efectivamente, que ocurra un daño con ocasión de la actuación municipal no implica que deba ser necesariamente indemnizado, sino que para ello es preciso determinar si aquel se produce como consecuencia del funcionamiento del servicio público en una relación de causa a efecto y sin intervención de elementos extraños que puedan influir alterando el nexo causal, y si es antijurídico. En particular, hemos de examinar si existe una relación de causalidad inmediata y eficaz, jurídicamente relevante, entre la nulidad del planeamiento judicialmente declarada y los daños alegados.

La interesada aduce que el presente constituye un “supuesto tipificado de responsabilidad previsto en el artículo 25 (*sic*) de la Ley Estatal del Suelo”, en aparente referencia a la Ley 8/2007, de 28 de mayo, del Suelo, y, en cuanto a los denominados “gastos inútiles”, incluye “el coste del planeamiento parcial que ha resultado inservible (...). El coste de los proyectos de urbanización que han resultado inservibles (...). El visado colegial de dichos proyectos que ha resultado inservible (...). El visado colegial de un proyecto de alumbrado que ha resultado inservible (...). Una auditoría del proyecto de urbanización realizado para Bernueces que (...) ha resultado inservible” y, en el caso de Granda, “y dado que no llegó a constituirse la Junta de Compensación, se consideran como gasto inútiles la gerencia y administración y la asesoría jurídica”, a los que se aplican “la tasa libre de riesgo y la prima de riesgo”.

Sin embargo, el vigente artículo 26 del Texto Refundido de la Ley del Suelo y su precedente (el artículo 44.1 de la Ley 6/1998) son claros al delimitar el supuesto indemnizatorio, pues, tal y como especificaba este último, “serán en todo caso indemnizables los gastos producidos por el cumplimiento de los deberes inherentes al proceso urbanizador, dentro de los plazos establecidos al efecto, que resulten inservibles como consecuencia de un cambio de planeamiento o por acordarse la expropiación”. Siendo evidente que no concurre el segundo supuesto, resulta que además, de acuerdo con lo informado por la Administración municipal, tampoco opera el primero de ellos, pues no ha habido alteración o cambios en “la situación urbanística de los terrenos” afectados, ya que esta es “la misma” tras la revisión aprobada en el mes de mayo de 2011, al haberse incorporado a ella “las determinaciones del Plan Parcial aprobado en el año 2008 para este suelo”. Ello significa que en tanto el planeamiento de 2011 mantenga su vigencia los desembolsos efectuados no habrán resultado inútiles o prescindibles, como expresamente señalan los Servicios de Urbanismo informantes, añadiendo, en cuanto al sector UZN-R.3, que “el desarrollo de este suelo no se vio interrumpido hasta que se declara la caducidad del procedimiento expropiatorio por el impago de los justiprecios por parte de la Junta”. Por lo que se refiere a esta última

cuestión, la discrepancia entre la Junta de Compensación y el Ayuntamiento respecto a la procedencia del recurso a la vía de apremio para el cobro de las cantidades adeudadas no es relevante; en todo caso, revelaría precisamente la voluntad de la Junta de proseguir la actividad urbanizadora. Igualmente, y en lo concerniente al sector UZN-R.2 (Granda), el Ayuntamiento informa que el desarrollo del Área ha continuado, habiéndose incluso aprobado inicialmente el correspondiente Plan Parcial en el mes de junio de 2012.

En este sentido, el Tribunal Supremo ha tenido ocasión de señalar, en relación con la falta de efectividad del daño, que "lo que en modo alguno se acredita es que en el momento en que se reclama el esfuerzo urbanizador efectuado resulte estéril o inservible. Y, desde luego, no se reclama amparado en ninguno de los supuestos que como posible título de indemnización contemplaba la Ley 6/1998, de 13 de abril, sobre Régimen del Suelo y Valoraciones, en los artículos 41 a 44 (...). Y ello porque como se afirma en la sentencia de instancia la utilidad de la urbanización llevada a cabo o su no aprovechamiento depende de cómo se configure finalmente el planeamiento que está en marcha (...). Y añade que "las hipotéticas modificaciones, legalidad o ilegalidad de las obras y la consiguiente inutilidad de los gastos efectuados hasta el momento dependerán, efectivamente, de dicha futura planificación" (Sentencia de 4 de junio de 2010 -Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 4.ª-).

Por otra parte, parece incontestable que en el momento en que la empresa suscribe el contrato por el que se adhiere a la gestión urbanística en el ámbito de Granda (junio de 2008) la pendencia del proceso judicial que culminó con la declaración de nulidad difícilmente podía serle desconocida, por lo que la incertidumbre aparejada a la situación actual, si bien es evidente, no es novedosa ni, aun menos, puede constituir el sustento de la reclamación, como parece argumentar en el primer escrito de subsanación.

En definitiva, en el presente supuesto no cabe estimar que los gastos en que ha incurrido la reclamante resulten en el momento actual inservibles, por lo que no puede considerarse que constituyan un perjuicio resarcible originado por la anulación judicial de dos acuerdos municipales relativos a la

modificación y adaptación del Plan General de Ordenación Urbana de Gijón 2007.

En mérito a lo expuesto, el Consejo Consultivo del Principado de Asturias dictamina que no procede declarar la responsabilidad patrimonial solicitada y, en consecuencia, una vez atendida la observación esencial contenida en el cuerpo de este dictamen, debe desestimarse la reclamación presentada por

V. E., no obstante, resolverá lo que estime más acertado.

Gijón, a

EL SECRETARIO GENERAL,

V.º B.º
EL PRESIDENTE,

EXCMA. SRA. ALCALDESA DEL AYUNTAMIENTO DE GIJÓN.